

"ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ НЕДОПУСТИМЫ"

06.07.2011 13:47



- Мы, адвокаты, часто обвиняем судей в необоснованности, немотивированности вердиктов. Кассационный суд РА как высшая инстанция, наделенная обязанностью принятия прецедентных решений, нередко игнорирует свои же, как это произошло в случае с судьей Мнацаканяном.

- О чем конкретно речь?

- 30 апреля 2011г. судья Мнацаканян удовлетворил ходатайство следствия и вынес постановление об аресте гражданина, обвиняемого в разбойных нападениях, осуществляемых под личиной "водного инспектора". Через месяц, 30 мая, было рассмотрено ходатайство адвоката о применении в отношении этого гражданина альтернативной меры пресечения - залога. Тот же судья, выслушав мнения сторон (в т.ч. не возражавших против альтернативной меры пресечения следователя и прокурора), заменил арест на залог в размере 1 млн драмов. А через день - 1 июня председатель Совета правосудия (он же председатель Кассационного суда) Арман Мкртумян внес ходатайство о возбуждении дисциплинарного производства в отношении Самвела Мнацаканяна, считая, что он не мотивировал решение о залоге. Не касаясь подробностей производства, отмечу, что в итоге было решено обратиться к президенту РА с ходатайством о лишении Мнацаканяна полномочий судьи.

- А почему так круто?

- Для адвокатов существенно любое нарушение, допущенное судом. Почему? Потому что не суть важно, кто из представителей следствия и суда нарушает закон: следователь, адвокат, прокурор... Но вдвойне предосудительно, если это делает судья, призванный стоять на страже закона.

Я не стану углубляться в вопрос, виновно ли указанное лицо в инкриминируемых ему действиях. Меня и моих коллег в данном случае беспокоят два момента. Первый. Насколько адекватна реакция Совета правосудия нарушениям, имеющим (по мнению Совета) место? Второй. С какой последовательностью придерживаются члены Совета (речь идет о судьях) тех критериев, которые были положены в основу решения относительно Мнацаканяна? Наше мнение состоит в том, что наказание оказалось чрезмерно суровым на фоне всей той вакханалии, которая

нередко имеет место при вынесении судебных решений и приговоров.

Лично мне известны мотивы подобного подхода в деле Самвела Мнацаканяна. Но я пока не буду озвучивать факты. А просто хочу довести до сведения председателя Совета правосудия Армана Мкртумяна, что возглавляемый им Кассационный суд десятки раз выносил решения аналогичные тому, что вынес Мнацаканян. Например, 3 июня сего года Палата по уголовным делам Кассационного суда вернула жалобу со следующей мотивировкой: "...суд констатирует, что доводы жалобы о том, что поднятые вопросы могут иметь существенное значение для единообразного применения закона, недостаточны". Никакой иной мотивировки в отказе нет. Тогда как в Уголовно-процессуальном кодексе содержится императивное требование о том, что возвращение кассационной жалобы с вышеуказанной мотивацией подлежит обязательному обоснованию.

- Много ли таких примеров?

- Много, но приведу еще один. В выводах Совета правосудия по тому же делу Самвела Мнацаканяна есть ссылки на одно прецедентное решение Кассационного суда. При ознакомлении с ним становится очевидным, что и там налицо аналогичное нарушение со стороны судей I и II инстанций. Но они, в отличие от Самвела Мнацаканяна, не были привлечены к ответственности. Почему? Не свидетельствует ли это о двойном стандарте при оценке сходных в правовом смысле ситуаций?!

В свое время я выразил удовлетворение в связи с назначением Армана Мкртумяна на должность председателя Кассационного суда. К сожалению, вынужден признать, что мой оптимизм оказался неоправданным.

Александр ТОВМАСЯН

<http://www.golosarmenii.am/ru/20144/home/12013/>